

外包不会伤害发达国家

■ R a g h u r a m G . R a j a n (I M F 研究部主任)

魏尚进 (I M F 研究部贸易组织研究的负责人)

每10年左右,发达国家就要发出一次信心危机:如果工作持续流向海外,国内还能留下多少?

美国在1980年代害怕日本,1990年代又听到了来自墨西哥的“巨大的吞噬声”。今天,印度和中国被看做威胁,发达国家指责工作流失造成了失业增长。当大选迫近的时候,各种言论也随之升温。1996年、2000年、2004年这些大选年,美国报刊杂志关于工作外流的文章就会达到顶峰。同样的,缓慢的国内就业增长也提升了人们对外包的兴趣——3月份头两个星期,失业上升萦绕人们的脑际,关于工作外流和失业的文章是4月份最后两周的3倍,因为4月的报告显示美国的就业强劲增长。那么现在澳大利亚和美国对外包的忧虑,是否也会因为大选的结束和经济复苏更加强劲而烟消云散呢?

对外包的担心和对进口的担心不同,这种担心是不会轻易过去的。服务业外包和货物的进口有着非常不同的方式——它更难以控制。过去,服务业对国际竞争是相对封闭的。会计师不会害怕来自海外的人抢走自己的高薪工作,他们同时可以享受到开放贸易中廉价的进口制成品带来的好处。由于这个原因,服务业的专业人员是开放贸易的坚定支持者。

但是现在,服务可以通过电视广播超越政治边界。从建筑师到放射医学一系列白领行业的工作者更多地感受到危机。因为这些行业是可以通过保持新技术而得到廉价且受过良好训练的劳动力的。对外包迅速扩展的担心造成了白领工人的恐惧。马里兰大学的一项研究发现收入超过10万美元的人对自由贸易的支持率从1999年的57%下降到了2004年的28%。

如果对发达国家的服务业的支持弱化了,政治天平也就不可避免的倒向反对自由贸易。事实上,由于普遍禁止外包,大量发达国家服务业工人的处境恶化了。关于自由贸易的传统观点——比如降低成本和保护竞争——也适用于外包,国际货币基金组织 I M F 研究部的 M a r y A m i t i 和魏尚进的研究提供了支持这一观点的理由。

首先,考虑“内包”的数量,这是像美国这样的国家出口的商业服务的价值。很清楚,富裕国家向世界其他地方提供了高价格的商业顾问和律师。值得注意的是,过去10年中的每一年,美国“内包”的价值都大于美国的外包。尽管美国有着大量贸易赤字和经常账户赤字,这依然是事实。其他发达国家的服务业也是赢余的。这没有什么好奇怪的,因为发达国家比其他国家更注重高附加值服务。事实上,美国是通过计算机、信息技术和商业服务的外包获得美元赢余最大的国家(2001年是210亿美元)。第二大盈余国也不是印

度，而是英国。另外，如果每个国家都决定设置障碍反对外包，发达国家比发展中国家受的损失更大。

外包导致发达国家的工作增长下降吗？这个问题可以在两个层次上得到解答：整体经济和个别行业。对整个经济来说，答案很清楚是否定的。工作的减少是因为外包抵销了内包创造的工作以及发展中国家大量购买工业国商品的抵销作用。因此，过去10年中发达国家的失业并没有明显上升。

在行业层次上的影响，答案是不明确的。一方面，每个外包工作就意味着失去了一个工作。另一方面，那些外包公司将可能成为更有生产力的公司，以其他方式扩展就业。为了解决这种不明确性，IMF的研究人员使用美国政府的数据将美国经济分成100多个行业，并调查了在这些行业里外包与工作增长的关系。研究发现，没有证据显示在过去10年中，外包倾向强烈的行业工作增长有系统地减少或者出现负增长。事实上，木材业、金属材料业、联合服务业和保险业的外包服务增长最快，但同时创造工作的速度也最快。

所有这些并不意味着人们的忧虑可以被忽视。事实上，帮助工人就业——包括培训和再培训——应该改进。从外包中得到的利益可以分布得更平均。然而，IMF的研究认为，外包服务不会伤害发达国家。如果发达国家的政府选择拥抱外包，直面其结果而不是压制外包，这些国家的工人将受益。

（IMF专供本报，辛叶译。标题为编者所加）



返回

Email: info@cet.com.cn

本站信息内容为中国经济时报版权所有

未经许可不得转载

搜狐网站协助制作

地址:北京市昌平区平西府王府街

电话:(010)81785111|81785101